אנתוג עמעל

CERTIFICATION OF COPY

tilingia tluit iug aild ee tiu aaa אני ניטיים יצחק וויינברג נוטריון

IWFILK EQU. שמשעל המקורי שנערך בשפה העברית באוע "א" הינו העתק מדויק של מאחר כי המסמך המצורף והמסומן

ענייל, בחתימת ידי ובחותמי, ולראיה הנני מאשר את דיוק ההעתק

מולם סך של 20.101 שייח (כולל מעיימ)

THE 82 TEMET \$105

produced to me. the Hebrew language and has been original document which is drawn up in marked "A" is a correct copy of the Hereby certify that the attached document Shemesh, Israel Notary in 33 Soreq Street, Beit I the undersigned Yitzhak Weinberg, a

my signature and seal, correctness of the copy and I hereto set In witness whereof I certify the

This day December 28, 2013

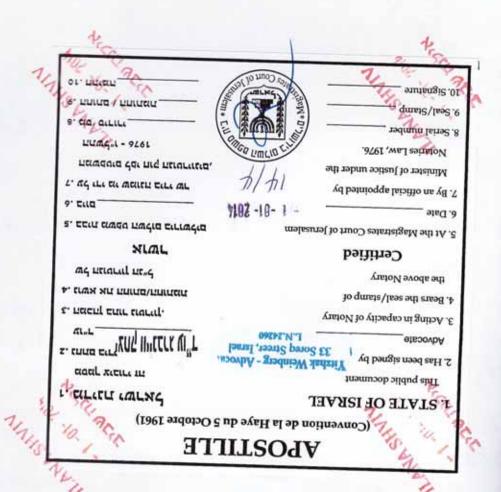
Paid 101.00 shekels (including VAT)

SIGNATURE

טונים בווטריון

NOTARY'S SEAL





b S: 334



מלא. כל זאת, בהתבסס על כך שביום בו הודה סעורו של הנאשם בעובדות כתב האישום הוא גם SP 44 הנאשם מכל אשמה, אלא, שיש להרשיע את הנאשם רק כמסייע לעבירה אשר בוצעה, ולא כשותף למרות העדר סיכומים של הסגנור כאמור, ניתן להבין ממנו כי אין הוא סבור שיש לזכות את Et 75 זה סיכומים אין, וכך בית המשפט יצטרך לבצג את עבודתו של הסעור. לא יגיש את סיכומיו חדבר ייראה כוויתור מצדו על זכותו, לא הועילו. לקראת בתיבת הכרעת דין It שיחות טלפון נוספות אשר יומה מזכירות בית המשפט עימו, שיחות אשר בהן הובהר לו כי באם Ot על ליום 2002.11.21. למרבה הצער גם בחלוף תאריך זה לא הגיש הסעור סיכומיו, ואף שתי 6E הארכה עד אמצע חודש נובמבר. בקשתו של הסגנור התקבלה, וסגן הנשיא אישר לסגנור הארכה 85 הצדרים אכן הגישו את סיכומיהם, הודיע הסעור כי לא הספיק להגיש את סיכומיו, אך ביקש LE מלהגיש את סיכומיו כפי שהוטל עליו. בדיון אשר התקיים ביום 2001.01.72 על מנת לבחון אם 98 ביום 2005.9.81 הגישה התביעה את סיכומיה כנדרש, אך משום מה סנגורו של הנאשם נמנע SE 34 33 2002.01.05. 35 באשמה. ביום זה נקבעו מועדי הגשת סיכומים, התביעה עד ליום 2005.9.91 והסעוריה עד ליום המשפט. ביום 2005.8.4 הודיע סגנורו של הנאשם כי מרשו מודה בעובדות כתב האישום, אך כופר IE הדיונים בתיק זה נדחו מתזכורת לתזכורה, אך בסופו של דבר, דחיות אלו חסכו זמן רב מבית DE. 67 Edi bi 87 וזאת לעכח חלקו בשני פיגועי ההתאבדות, האחד ביום 2004.1.95 בקו 19, והשני ביום 2004.2.51 EZ. אישום, תשעה עשר פרטים של גרימת מוות בכוונה, ושני פרטים של ניסיון לגרימת מוות בכוונה, 92 ביום 2004.2.54 הגישה התביעה הצבאית כתב אישום נגד הנאשם. כתב האישום כלל 21 פרטי 57 54 ולקבוע מחי מידת אחריותו למעשים נוראים אלח. 23 שונות של פציעה. אנו נדרשים לחבריע את דינו של הנאשם, עלי מוחמד חמאש אבו-הלאיל, 77 זעועו את העיר ירושלים, ובחם נרצחו בדם קר 19 אנשים, וכמאה אנשים נוספים נפצעו בדרגות 51 תוך כחודש ימים, בתקופה בין סוף חודש ינואר לסוף חודש פברואר 2004, שני פיגועי התאבדות 50 61 81

שמוסה בביול מנטם ביבנמו

41 91

SI 11

15 01

6

8

L q

3

הכרעת הדין

(באמצעות בייכ עוייד אערגי)

תנאשם: עלי מוחמד חמאד חליל ת.ו 175623019 / שב"ים

CKT

(באטגתוני בול הדנב כנכחטל) שעביעה הצבאית

שחוסם: במיון מנטם בנדבמו שמוסמ: נמיול אבניאל אנםנ EGG CE, UNE .. LA .. L LICI KROW

TIE EGWEG REEN! IRITE

97 GELINL' 900Z עאריך: בייח שבט, תשסיין

red ad: 40/90ES

b 5: 332

EE

67

17

97

57

57



בדומה לקושר אשר דואג למתאבד או לאמצעי תחבורה, לבין אדם אשר אינו חלק מהקשר 65 אדם אשר במסגרת חקשר העברייני לוקח על עצמו את האחריות לראוג לכך כי יחיה מטען חבלה. 38 המשפט כי ניתן לראות באדם אשר "אחראי לחכנת מטען החבלה" שותף. הבדל תחומי יש בין המושלמת. לדידי נקלעה התובעת לכלל טעות בציטוט פסק דין זה. באותו מקרה פסק בית 98 כביכול, כי אדם אשר מייצר את מטען החבלה בעבור מחבל מתאבד ייחשב כשותף מלא לעבירה SE התביעה מנסה להסתמך על ע' אירייש 20/1765, התוב"צ נ. ראסם המאמרה אשר שם נקבע, DE

35 CLOCK NI CAS ALLIG

חומרים כימיים וייצר תיק נפץ ביודעו כי תיק הנפץ ישמש לשם ביצוע פיגוע התאבדות, דינו כשל 1£ התובעת הצבאית בסיכומיה הגדירה גם היא את השאלה, וכך היא מנוסחת שם, האם מי שאסף 30

28 CLOUR ECELI

הנשאלת הינה, האם במנשים אלה נכנס הנאשם בגדר שותף לעבירה, או שמא סיווגו הנכון הינו נפץ זה על מנת לבצע את הפינוע בקו 14 בירושלים בו נחרנו 8 אנשים ונפצעו עשרות. השאלה ייצר הנאשם, יחד עם שניים נוספים, תיק נפץ. כעבור 40 שעות עשה מחבל מתאבד שימוש בתיק "צבאנ" 4 ליטר חומר כימי מסוג מי-חמצן ו-40 ליטר חומר כימי מסוג אצטון. ביום 2004.2.05 כסף על מנת לרכוש חומרים לצורך הכנת תיק נפץ לפיגוע התאבדות. במקביל קיבל הנאשם מפעיל

על פי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, ביום 2004.1.81 קיבל תנאשם, יחד עם אחר, סכום 17

אחד. נבחן את מעשיו של הנאשם ואת כוונתו הפלילית, וכך נחרוץ את דינו. 02

ומה בנוגע ליתר חפרטים, 21-13, בכתב האישום! כאמור, פרטים אלה מבוססים כולם על אירוע 63 80

כברימת מוות בכוונה.

הטאשם בגיון כל אחד מתפרטים 11-1 כמסייע לגרימת מוות בכוונה, ובגיון סעיף 12 כמסייע לניסיון שוכח האמור, ובחתאם לחודאת הנאשם ועמדת הצדרים בנושא, אני מציע לחברי להרשיע את

בירושלים ופוצץ את עצמו. כתוצאה מפינוע זה נהרנו 11 אנשים.

אלה מטען חבלה, ביום 2004.1.95 עלה מוחמד מעאלי, מחבל מתאבד, על אוטובוס קו 19 הסאשם לאחד משותפיו חומרים עבור הכנת מטען חבלה. לאחר שאדם אחר הכין עם הסאשם ואחרים לבצע פיגועים עד מטרות ישראליות שכללו פיגועי התאבדות. בהמשך ב האבור בפרט האישום הראשון בכתב האישום, בו חודה הנאשם, בתחילת חודש ינואר 2004

בנין הפיגוע הראשון רק כמסייע, ולא כשותף מלא.

שותפות מלאח, אך בסיכומיה הסכימה התביעה הלקית עם הסנגור, וביקשה להרשיע ביים מדובר בשני אירועים בלבד. בעקבות מעשיו בשני מקרים אלה ייחסה לו התביעה ביברר כי המחלוקת בין הצדרים צרח אף מכך. כאמור, למרות העובדה כי יש בכתב האישום IS

באותה עת כי יש להרשיע את הנאשם כשותף מלא בכל העבירות.

בי טענתם הינה כי האשמה המתאימה למעשיר של הנאשם חינה סיוע. לעומת זאת, התביעה

97 GELINL' 900Z בשרוך: בייח שבט, תשסייו

REG CIOI: \$0/90EZ

P 2: 336

SE

PE.

EE

35

18

30

67

38

17

97

52

54

23

77

50

61

81

41

91

SI

H

EI

71

11

£



tingi anniria natiti re nawanata. Ain uta ut utta neiul intil של זריקת חרימון - אי השתתפות שאינה מגיעה לכדי חרמה - אין בכוחה IT NUT LEICH. REIP OUT ENGEVIR TETUTET RUITE. N° RURROIRE EUCE EIRIN RUETTA. RIN RUITA NOT RIFTURE WE RUIT TITA. RIN RITA TINU ATM CELY NR ATEN. AIN EUC ATG ATCH ECC AQUICIR ATTIWIR CALVAR CINITE EU. BERK EKITAN. TIN THIT AND BARRETA WARRIOT EKITEN 85. מחו, אפוא, חלקו של ס. באחריות לרצח ולניסיון לרצח! לדעתי, יש encit rin: Edip tern nait ée. 'Rhut - Naith uiu en ried ué leth. NI NUTCHER (NUME ONLY DE(N) AND ANGULY). CE INA EN UNE O. ENGUL REWITH, RIN EFICE CRURGE EQUICIT COURSE RUTH REFITE ULAU' ETALEUS URTEAL' RELEU QUUEAN ELUSE ANAL NE UAUSUGUS TE. אין לראות בהתנהנותו של ס. משום חרטה הפוטרת מאחריות פלילית. aute, to at attil העבריינית, ועל כן אינה מוטלה עליו כל אחריות. בא כוח המדינה רואה בש. ולניסיון לרצח! בא כוחו של ס. סען בפנינו, כי ס. ניחק עצמו מחפעילות ואת בלעדי ט.. על כך הגיב ט. יתעשר. האם ס. אחראי בפלילים לרצח טלפונית. ט. אמר לו כי לא יצעו את הפעולה באותו יום. נ. חגיב כי יצעו הביצוע. ביום הקדיטי הוא לא התייצב למפגע עם חבריו. כ. התקשר עימו " שב. ש. היה מנהיג הקבוצה. הוא השתחף בתכנון. נקבע לו תפקיד בגדרי בעת הפיגוע נעדר מזירת הפשע, קבע ביהמייש העליון כך: מדינת ישראל, פייד נא(ב) 1888, בו נדונה שאלת אחריותו של אחד הקושרים אשר הפנימי של מבצעי העבירה. כך, בפרשת "שוק הקצבים" (ע"ם 19/4975 פלונים נ' כן, אין באי-נוכחות כשלעצמה כדי להוביל למסקנה כי פלוני אינו משתייך למעגל אדם לבוא בגדר שותף לעבירה, או מבצע בצוותא, אף אם לא נכח בזירת הפשע. על מרם שאבוא להכריע גודל טענה זו, ראוי להבחיר כי הן באזור והן בישראל, עשור

01 AQ:

9 להרשיע אדם כשותף מלא לעבירה, וזאת למרות העובדה כי אינו נוכח בזירת האירוע וכך נכתב

8 מסייע בביצועה. כבוד נשיא בית המשפט לערעורים, אליים שאול גורדון התייחס לאפשרות

נ בטרחבה המבחנים אשר נוחגים להיעזר בהם על מנת להבחין בין שותף לעבירה לבין מי שאך

6 לערעורים פסק דין בעי אירייש 20/6215+2515, צפוות גבור נ. התובע הצבאי בו פורטו שוב,

ב מספיקה לחפוך אותו ממסייע לשותף, סובר אני שלא. אך לפני זמן קצר נתן בית המשפט הצבאי

מבחר, אינני סבור כי הנאשם לא ידע בדיוק למה מיועד תיק הנפץ, אך האם עצם ידיעתו זו

לבקשתו של אדם אחר.

ו - העברייני מלכתחילה, אינו נמנה בין המתכננים אינו יוזם דבר וחלקו מסתכם בייצור מטען חבלה

מאריך: כייח שבט, תשסייו 2004 בברואר, 2004

UCC CIQ1: +0/90EZ

P 2: 337



	* \ 1XUL \ / 1/
٤	E Tree Ren et LES):
7	השופט גולדברג בעניין "הלדשטיין" (ע"ם 26/1018 הלדשטיין נ' מדינה ישראל,
1	במעשיה, ובעניין זה ניתן לחזכיר את אותה "מקבילית כוחות" עליה כתב כב'
0	ב אוד הבהרנו כי עמדה נפשית חוקה ומשמעותית עשויה "לחפות" על העדר תרומה
6	The state of the s
83	THE THE THE THE PARTY OF THE PERSON OF THE P
Li	המסיע - בדומה למעדל - הוא שותף עקיף ומשני אין הוא יהם אין הוא
97	העבריינית והתפתחותה. הוא אדונה. הוא חלק מתבניתה המשותפת
52	"COERA-ERIUM ACION GULDRIUNCIA, INT NO MATIO, UL ALVETA
54	£5Z-Z5Z):
23	מגבנת חל כבי הנשיט ברק בעיים בפיופסף מרדכי ני מדינת ישראל (פייד נ(ב) פבב,
33	אם העבריון ראה בעבירה משום עבירה שלו. לעניין זה, אין טוב מלשוב ולצטט
17	במבחנים המקובלים בישראל, "מבחן השליטה" ו"מבחן אדנות הצבירה", היינו
50	בדי לחבחין בין השותף לעבירה לבין מי שאך מסייע בביצועה, נהגנו להיעזר
61	NO trail non desk was nuteren wo the orik in, no this
81	בביצועה של העבירה, ללא תלות בשאלה אם מדובר בסיוע מרכזי או שולי,
41	אנו נאני להבחיר כי עיקר אחריותו של חשותף נובעת מעצם נבונותו לסייע
91	GREILU
sı	AUGULT EL ULGIL UTORL UTLLA' LEIG LIEIN UIN NO ETLL AIGE.
tl	במען מנות למבצע עיקרי, אין בה כדי לחופנו, מניה וביה, לימסייעי, וככל
13	"בין כך ובין אחרת, ראוי לחדניש כי עצם העובדה שחלקו של אדם התמצה
71	מוגד הפינוע ואופן ביצועו. באותו עניין, קבענו כך:
1	למכונית התופת, הגם כי לא ידע דבר וחצי דבר באשר למקום הפיגוע המתוכנן,
1	ישראל, סייע לחבריו בחעברת אמצעים לייצור מטעני חבלה ובחעמסת חביות נפץ
6	אום אתר סיפק רכב ביודעו כי זה אמור לשמש בביצוע פינוע התאבות בתחומי
8	באי אירייש 10/101 עמורי ני החובע הצבאי, נודש בימייש זה לשאלה אחרותו של
4	השליטה ומבחן אדמת העבירה, וכך הדברים מופיעים שם:
9	בחמשך הדגיש הנשיא שוב את העובדה כי באזור נעזרים אנו במבחנים המקובלים בישראל, מבחך
	ILNA GUELLU. NEI, ELOTEIR RUCCI CU ČENIR EUC BELU EKIRN."
	QUICITE CECKIE CEEKE CHIREN. NIT AIN NY ACTURE, WELL THE NEW WORLD
	NI UIN NI GATE, WATE EN NORDE NE EUSTIE, NEN EUST EET WAT
	ELOVEIR NATI I'V ATNIR EL CIERA EKIRAN.
	אותה עד להגשמת מטרתה, בלא שנעשה על ידו דבר לעצירת העולה.
	97 GELINL' 9007
	עאריך: בייח שבט, תשסייר

REG CIO1: \$0/90EZ

WEINBERG **YITZHAK** KUL 671

04 68 38

b 5: 338

NE ..L auga

ציתן וחודע היום, 20/20/25, בפומבי ובקעמד הצדדים.

עבירות של סיוע לניסיון לגרימת מוות בכוונה.

החלטנו פה אחד להרשיע את הנאשם בתשע עשרה עבירות של סיוע לגרימת מוות בכוונה ושתי

ALL LEL

52

52

LE 9£

58 DE

EE

35 IE

30

TOWN NETTING MEDICAL MET CADETO.

\$7 במיין דונן עצמון: אני מסכים.

77 **LURNAIL**

אך כמסייע, הן לעבירות של גרימת מוות בכוונה, והן בעבירה של ניסיון לגרימת מוות בכוננה 17 50

סוף דבר, לנוכח האמור אני מציע לחברי להרשיע את הנאשם גם בעבירות 21-13 בכתב האישום

61

לעבירה, מתקשה אני לתאר מצב בו ניתן יהיה להרשיע אדם במסייע. 18

בטרם אסיים אדניש נקודה אחת נוספת. אם אכן יש להרשיע את הנאשם שבפנינו כשותף מלא 11

91

שאין כל צורך שיהיה לו חלק כלשהו בתכנון הפיגוע על מנת לראותו כשותף. 51

סברה זו, אך אינני רואה איך ניתן לומר כי המעשים הפיסיים של הנאשם העם כה נרחבים עד ET

הפועל, יקטן הצורך במעורבות בתכנון הפיגוע על מנת לראות אותו בשותף מלא. אינני חולק על 71

התביעה מנסה לטעון גם, כי לאור מעשיו הפיסיים המשמעותיים של הנאשם בהוצאת הפיגוע אל H

השאלות האלה הינה שלילית באופן וודאי.

הקטן ביותר בפיגועי האם נתן הוראות או הראה שליטה על חלק מחלקי הפיגוע. התשובה לכל 6

לנוכח דברים אלה נבחן את מעשיו של הנאשם. האם היה בין יוזמי הפיגועו האם תכנו, ולו הפרט 8

L

תרומתו להגשמת העבירה, אך לא פחות מכך על הלך נפשו ועל רצונו בהשלמתה של

שנים כי כן: סיוונו של אדם בשותף לעבירה מבוסס אמנם על חלקו המעשי ועל

(ראה גם: ע"ם 26/5728 מרקדו ואח' נ' מדינת ישראל פ"ד נא(2) 184, 242).

E העובדתי ולחיפך...".

העבירה רב יותר, יש מקום להסתפק בדרגה נמוכה יותר של היסוד 3

"חמבחן המשולב כמוחו כמקבילית כוחות. ככל שהישה הנפשי של עושה

97 GELLINL' 900Z תאריך: כייח שבט, תשסייו

ucd aa : +0/90EZ